

1.

Date: Thu, 31 Oct 2019 21:12:29 +0100

Subject: Re: [LACNIC/Políticas] Lista en =?UTF-8?B?TW9kZXJhY2nDs24=?= para promover una =?UTF-8?B?cGFydGljaXBhY2nDs24=?= efectiva

From: JORDI PALET MARTINEZ <jordi.palet@consulintel.es>

To: "Oscar A. Robles-Garay" <oscar@lacnic.net>,

Lista para discusión de políticas de la comunidad de LACNIC

[políticas@lacnic.net](mailto:políticas@lacnic.net)

Hola Oscar,

Bajo mi punto de vista esto es un ataque inaceptable al PDP y no creo que haya motivo para una moderación, y mucho menos tan dura y tan prolongada.

Todas las discusiones de cualquier aspecto de las políticas, pueden conllevar interpretaciones por unos u otros participantes de si están divergiendo de la mera discusión de la propuesta de política, o si son aspectos tangenciales.

Por ejemplo, en los últimos días yo he mencionado aspectos de la participación en el propio PDP, y de la falta de contribuciones. Creo que eso es perfectamente lógico en la lista de políticas, sino habría que crear una lista separada para discutir aspectos del PDP?

Será bueno entender mejor, de forma anónima, esos mensajes que mencionas y que todos veamos si realmente es aceptable esta moderación.

Creo que la única desmotivación la genera el "participante que no participa", ni más ni menos, pues no se está ayudando a que los autores tengamos una visión más amplia y no solo de unos pocos.

Sin embargo, he de recordar que esto es así en TODOS los RIRs, como ya he comentado otras veces.

Si se mantiene la moderación y no se publican de forma inmediata estos mensajes donde discutimos del PDP (y no de propuestas concretas) y de la moderación del mismo, creo que debemos acudir a ICANN a revisar el cumplimiento del ICP-2 por parte de LACNIC. Siento ser tan duro, pero insisto que me parece aberrante una acción así.

Saludos,

Jordi

@jordipalet

?El 31/10/19 20:01, "Políticas en nombre de Oscar A. Robles-Garay" <politicabounces@lacnic.net en nombre de oscar@lacnic.net> escribi?:

Estimados miembros de la lista de pol?ticas,

Como todos saben el PDP es un proceso que depende de la participaci?n de todas las personas de la comunidad y LACNIC vela por cuidar de este proceso.

Hemos recibido varios mensajes de participantes en esta lista indic?ndonos su desmotivaci?n para participar por la poca apertura y la desacreditaci?n que reciben en las respuestas. Adem?s de demasiados correos que reciben a diario que no contribuyen a la discusi?n.

Creemos que la participaci?n de cualquier persona de la comunidad es bienvenida y relevante, siempre y cuando dicha participaci?n sea constructiva y tenga siempre el compromiso de respetar y adaptarse a la cultura de nuestra regi?n, y no esperar que sea al rev?s.

Para lo anterior, y contemplando la participaci?n de todos de una manera sana y respetuosa, pasaremos esta lista a modo Moderada a partir de hoy y durante 30 d?as, con el apoyo de los moderadores para determinar los mensajes que deben pasar a la lista, que contribuyan al debate de las pol?ticas con sensatez. Todos mensaje que desde el punto de vista de los moderadores tenga un contenido relevante para la discusi?n ser? publicado\*.

Despu?s de este per?odo evaluaremos si mantenemos este modo de configuraci?n o debemos extenderlo.

Gracias por su comprensi?n y esperamos seguir teniendo la participaci?n de la gente de la regi?n que se ha ido apartando de estas conversaciones.

Oscar Robles

\* Aquellos mensajes que hayan quedado pendientes de aprobaci?n se publicar?n de alguna forma que comunicaremos oportunamente, al final de este per?odo.

-----

Prezados membros da lista de pol?ticas,

Como ? sabido, o PDP ? um processo que depende da participa??o de todas as pessoas da comunidade, sendo LACNIC quem zela por esse processo.

Recebemos v?rias mensagens dos participantes nesta lista indicando sua desmotiva??o para participar devido ? falta de abertura e o descrito que eles recebem nas respostas. Al?m de tantos e-mails desnecess?rios

que recebem diariamente e que n?o contribuem para a discuss?o.

Acreditamos que a participa??o de qualquer pessoa da comunidade ? bem-vinda e relevante, desde que essa participa??o seja construtiva e sempre com o compromisso de respeitar e se adaptar ? cultura da nossa

---

2.

Date: Sat, 2 Nov 2019 17:11:53 -0300

Subject: =?UTF-

8?Q?Re=3A\_=5BLACNIC=2FPolíticas=5D\_Estatus\_de\_pol=C3=ADticas\_propues?=-

From: Rodrigo Sanches Rodrigues <rodrigo@unilins.edu.br>

To: Lista para discusion de politicas de la comunidad de LACNIC [politicas@lacnic.net](mailto:politicas@lacnic.net)

M4 m m lo.

Em s?b, 2 de nov de 2019 14:27, Tomas Lynch via Políticas <[politicas@lacnic.net](mailto:politicas@lacnic.net)> escreveu:

> [SP][PT][EN]

>

> Estatus de pol?ticas propuestas / Status pol?ticas propostas / Policy  
> proposals status

>

> Propuesta T?tulo ?ltima modificaci?n Versi?n Fin

> discusi?n inicial

> ?ltima presentaci?n FPP

> LAC-2018-13 Pol?tica de Uso Aceptable de la Lista de Pol?ticas (AUP)

> 16/09/2019 4 11/11/2019 8/10/2019

> LAC-2019-02 IPv4 Fusiones, adquisiciones, reorganizaciones y

> reubicaciones 19/09/2019 3 14/11/2019 8/10/2019

> LAC-2019-03 IPv6 Fusiones, adquisiciones, reorganizaciones y

> reubicaciones 19/09/2019 3 14/11/2019 8/10/2019

> LAC-2019-04 ASN Fusiones, adquisiciones, reorganizaciones y

> reubicaciones 19/09/2019 3 14/11/2019 8/10/2019

> LAC-2019-09 Actualizaci?n de ?Recuperaci?n y devoluci?n de recursos?

> 25/09/2019 2 20/11/2019 8/10/2019

> LAC-2018-05 Registro y validaci?n del contacto de abuso

> 26/09/2019 6

> 21/11/2019 8/10/2019

> LAC-2019-06 Los recursos se asignan de forma ?nica y exclusiva

> 30/09/2019 1 25/11/2019 8/10/2019

> LAC-2019-08 Modificaci?n del Tiempo necesario para que una Propuesta

> sea presentada en el Foro P?blico de Pol?ticas 23/10/2019 3

> 18/12/2019  
 > LAC-2019-10 Eliminação de la obrigação para los solicitantes de  
 > devolver las direcciones que tengan asignadas por sus proveedores una  
 > vez que obtienen una asignación directa. 29/10/2019 1  
 > 24/12/2019  
 > LAC-2019-11 Eliminação del requerimiento de ASN para Usuarios  
 > Finales.  
 > 29/10/2019 1 24/12/2019  
 > LAC-2019-07 Procedimiento Electoral (Moderadores PDP) 1/11/2019  
 > 3  
 > 27/12/2019  
 >  
 >  
 > Proposta Título Última Modificación Versión Fin discusión  
 > inicial  
 > Última presentación FPP  
 > LAC-2018-13 Política de Uso Aceptable de la Lista de Políticas (AUP)  
 > 16/09/2019 4 11/11/2019 8/10/2019  
 > LAC-2019-02 IPv4 Fusiónes, adquisiciones, reorganizaciones e realocaciones  
 > 19/09/2019 3 14/11/2019 8/10/2019  
 > LAC-2019-03 IPv6 Fusiónes, adquisiciones, reorganizaciones e realocaciones  
 > 19/09/2019 3 14/11/2019 8/10/2019  
 > LAC-2019-04 ASN Fusiónes, adquisiciones, reorganizaciones e realocaciones  
 > 19/09/2019 3 14/11/2019 8/10/2019  
 > LAC-2019-09 Actualización de Recuperación e devolución de recursos e  
 > consistencia con el resto del manual 25/09/2019 2  
 > 20/11/2019 8/10/2019  
 > LAC-2018-05 Registro e validación del contacto de abuso  
 > 26/09/2019 6  
 > 21/11/2019 8/10/2019  
 > LAC-2019-06 Los recursos sólo designados de forma única e exclusiva  
 > 30/09/2019 1 25/11/2019 8/10/2019  
 > LAC-2019-08 Modificación del tiempo necesario para que una propuesta sea  
 > presentada en el Foro Público de Políticas 23/10/2019 3  
 > 18/12/2019  
 > LAC-2019-10 Título no traducido 29/10/2019 1  
 > 24/12/2019  
 > LAC-2019-11 Título no traducido 29/10/2019 1  
 > 24/12/2019  
 > LAC-2019-07 Proceso electoral (Moderadores PDP) 1/11/2019 3  
 > 27/12/2019  
 >  
 >  
 > Proposal Title Latest modification Version End of  
 > initial discussion  
 > Latest FPP presentation  
 > LAC-2018-13 Acceptable Use Policy (AUP) for the Policy List

> 16/09/2019  
> 4 11/11/2019 8/10/2019  
> LAC-2019-02 IPv4 Mergers, Acquisitions, Reorganizations and  
> Relocations  
> 19/09/2019 3 14/11/2019 8/10/2019  
> LAC-2019-03 IPv6 Mergers, Acquisitions, Reorganizations and  
> Relocations  
> 19/09/2019 3 14/11/2019 8/10/2019  
> LAC-2019-04 ASN Mergers, Acquisitions, Reorganizations and Relocations  
> 19/09/2019 3 14/11/2019 8/10/2019  
> LAC-2019-09 Update to ?Resource Recovery and Return? and consistency  
> with the rest of the Manual 25/09/2019 2 20/11/2019

---

3.

Date: Wed, 6 Nov 2019 11:37:40 -0300

Subject: Re: [LACNIC/Politiclas] policy manual section 2.3.2.18 - clarification needed

From: Fernando Frediani <fhfrediani@gmail.com>

To: politiclas@lacnic.net

It's not fine probably for the type of business that IPv4 market represent, but other people like me, not just in this RIR think otherwise that the policy list should work to build policies of the interest of the community and not just of a few.

I consider the RSA is correct and should be kept as it is in this regards, the need for the recipient to justify is something quiet obvious and trying to change it is a distortion to whole concept of IP assignment. Intentionally unused space left only to "gain value" should be revoked, even if that is bad for the IPv4 market that earns more with it. Regarding the last point, why the RIR should work for the IPv4 market companies informing people that they can sell instead ? It is not their function and it not of the interest of the whole community which the RIR works for that to happen.

I cannot agree with such distortion of things in recent times just because this is beneficial to a few actors.

Fernando

On 04/11/2019 13:06, Mike Burns wrote:

> Hi Sergio,

>

> Thanks, I had forgotten that you can get a pre-approval in Lacnic.

> Probably because that information is sort of hidden behind the requirement to login to milacnic.

>  
> Per another comment in this thread, the Lacnic transfer market is not fine by any measure.  
> Some steps that might be taken to improve things:  
>  
> 1. Remove revocation threat for utilization from policy and RSA  
> 2. Implement inter-RIR transfers  
> 3. Don't ask the reason for the transfer  
> 4. Put the broker list on the public website where people can find it when they search  
> 5. Clearly inform the community that selling unused addresses is completely legitimate  
> 6. Inform those whose addresses are due to be revoked that they have an option to sell them instead  
>  
>  
> These policies are standard at the other trading RIRs.  
>  
> Regards,  
> Mike Burns  
>  
> -----Original Message-----  
> From: Politicas <politicas-bounces@lacnic.net> On Behalf Of Sergio Rojas. . .  
> Sent: Monday, November 04, 2019 6:40 AM  
> To: 'Lista para discusion de politicas de la comunidad de LACNIC' <politicas@lacnic.net>  
> Subject: Re: [LACNIC/Politicas] policy manual section 2.3.2.18 - clarification needed  
>  
> Hi Everyone, Hola a todos  
>  
> In regarding to the firs paragraph Mike mentioned, there is a service as  
> well in LACNIC region called "List of possible IPv4 transfers", where  
> the receiving organization can be pre-approved base on its  
> justification. For more information:  
> <https://www.lacnic.net/2733/2/lacnic/list-of-possible-ipv4-transfers>  
>  
> #espa?ol  
> En relaci?n al primer p?rrafo mencionado por Mike, tambi?n en LACNIC  
> contamos con un servicio llamado "Lista de posibles transferencias  
> IPv4", donde la organizaci?n receptora puede ser preaprobada en base a  
> la justificaci?n enviada. Por mas informaci?n:  
> <https://www.lacnic.net/2732/1/lacnic/lista-de-posibles-transferencias-ipv4>  
>  
> #portugues  
> Em rela??o ao primeiro par?grafo mencionado por Mike, tamb?m em LACNIC  
> contamos com um servi?o chamado "Lista de possiveis transfer?ncias  
> IPv4", onde a organiza??o receptora pode ser preaprovada em base ?

> justifica??o enviada. Por mais informa??o:

> <https://www.lacnic.net/1057/3/lacnic/transfer%C3%A0ncia-de-recursos>

>

> Saludos,

>

> Sergio Rojas. . .

>

>

> El 1/11/19 a las 17:27, Mike Burns escribi?:

>> Hi Jordi,

>>

>> In every RIR the seller initiates the transfer request with the RIR, but buyers can become pre-approved by the RIR prior to the sale in ARIN and APNIC.

>>

>> It doesn't work the way you said, with multiple sellers of all sizes lined up to meet whatever need is determined.

>>

>> I am very grateful to Sergio and the LACNIC staff for clearly describing the freedom LACNIC holders have to transfer idle space. And I hope those who enter the LACNIC market can do so with confidence that LACNIC will not revoke their space if they make a wrong move.

>>

>> Regards,

>> Mike

>>

>>

>>

>>

>>

>>

>> My understanding is that if the deal is for example to transfer a /16, if the buyer doesn't justify the need for that /16, and only justify the need for a /18, the deal price is totally different, and there may be interest in looking for an alternative seller.