

## Resumen Ejecutivo

El siguiente estudio tuvo como objetivo principal analizar las dimensiones que componen a la participación de la comunidad de LACNIC en el proceso de desarrollo de políticas. El informe se propone como un insumo basado en evidencia que se fundamenta en un trabajo de campo concreto con la comunidad de LACNIC realizado entre abril y septiembre de 2018, así como en la literatura y buenas prácticas.

Los objetivos específicos de este trabajo son:

1. Diagnosticar las causas de la baja participación de la comunidad regional en el Proceso de Desarrollo de Políticas de LACNIC.
2. Documentar la evolución de las políticas en LACNIC.
3. Comparar la participación en los PDP de la región de LACNIC con otras regiones (ARIN, RIPE).

Para abordar la problemática se utilizaron distintas herramientas metodológicas cuantitativas y cualitativas, que marcaron además las distintas etapas del estudio. En una primera instancia, se llevaron a cabo encuestas (se incluyeron tres preguntas en relación con este estudio en la encuesta anual de satisfacción realizada por LACNIC), y se procedió al análisis de la documentación para su posterior sistematización de la información publicada por LACNIC en su sitio web, con la comparación de datos y estadísticas en relación con la participación de las comunidades en ARIN y RIPE. En una segunda etapa, se implementaron tres estrategias cualitativas de recolección de datos: entrevistas semiestructuradas a informantes claves, grupos focales y observación participante en el Foro de Política desarrollado en Panamá el 1 de mayo de 2018 durante el encuentro LACNIC 29.

El análisis cualitativo del trabajo distingue tres niveles de barreras para la participación: dimensiones individuales (micro), dimensiones del ámbito organizacional (meso) y del contexto más general (macro). Los resultados de esta investigación indican que:

- La participación online en las listas de distribución de LACNIC y así también la participación presencial en el Foro de Políticas es percibida por los propios miembros de la comunidad como una participación de muy pocos, incluso personalista. Estas interacciones de un puñado de participantes son observadas como causa del silencio de la mayoría, limitando una potencial participación más amplia y heterogénea, incluyendo la de las mujeres. Esta concentración en pocas veces impide que el debate se amplíe a más miembros de la comunidad, incluso

para algunos de los participantes el debate puede confundirse con conflicto (pág. 21).

- El desconocimiento sobre un tema, las propuestas largas y el lenguaje técnico – incluso árido para algunos – que es utilizado en las discusiones son obstáculos observados como impedimentos de una participación más amplia. Además, hay una percepción que el conocimiento parece ser monopolio de los que más participan (pág. 23).
- La propia subjetividad (vergüenza y timidez) inciden en desanimar la participación, ya que los participantes no visualizan que su participación pueda modificar el rumbo de las políticas (pág.24).
- La confusión, incluso el desconocimiento, sobre el proceso de participación y sus reglas, también desalienta la participación tanto en el foro presencial como en el espacio digital (pág. 25).
- La cantidad de canales y listas abiertas, junto con una circulación de información que abruma, son también cuestiones que desmotivan la participación por espacios que además no terminan siendo del todo claros en su funcionamiento (pág. 27).
- Los moderadores son percibidos como maestros de ceremonia que conducen la formalidad de los procesos, y no tienen un rol activo en alentar la participación y moderar las discusiones (pág. 30).
- La falta de tiempo para poder participar ante un escenario repleto de exigencias laborales (lo urgente vence a lo importante) incide en que la participación se concentre en pocas personas (pág. 32).
- La falta de interés de ser parte de procesos participativos, fundamentalmente cuando aquello que se debate no está en función de los intereses particulares ni laborales (pág. 33)